

adres do korespondencji:

Prezydent Miasta Zawiercie

ul. Leśna 2

42-400 Zawiercie

Odwołanie od decyzji środowiskowej nr WOŚ.6220.25.29.2023.ADT

W związku z wydaniem decyzji środowiskowej nr WOŚ.6220.25.29.2023.ADT z dnia 26 lipca 2024 r. dotyczącej przedsięwzięcia pn. „PROMETEAN - Instalacja do produkcji miedzi i metali szlachetnych z wykorzystaniem zużytych komponentów elektronicznych” zlokalizowanego na terenie Gminy Zawiercie, niniejszym składam odwołanie od przedmiotowej decyzji.

Zarzuty i wnioski:

- 1. Wnosimy o rozszerzenie kręgu stron postępowania decyzji na wszystkich mieszkańców ulicy Myśliwskiej.** Na tej ulicy znajdują się budynki mieszkalne, które wymagają szczególnej ochrony, ponieważ większość nie prowadzi działalności przemysłowej ani usługowej i znajdują się w odległości mniejszej niż 500 metrów od planowanego zakładu. Zgodnie z art. 28 ust. 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2023 poz. 256), każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie administracyjne, jest stroną tego postępowania.
- 2. Niewłaściwe określenie sąsiada od strony zachodniej:** W decyzji określono, że sąsiadem od strony zachodniej jest farma fotowoltaiczna należąca do firmy z grupy kapitałowej inwestora. Uważamy, że farma fotowoltaiczna nie może być uznana za sąsiada, ponieważ jest to zasadniczo ten sam podmiot co inwestor – należy do tej samej grupy kapitałowej. Ponadto, farma fotowoltaiczna nie posiada osobowości prawnej ani fizycznej i nie odczuwa skutków wydanej decyzji ani nie będzie się od niej odwoływać. Zgodnie z art. 27 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U.

2023 poz. 236), osoba prawna nabywa prawa i zaciąga zobowiązania we własnym imieniu.

3. **Brak uwzględnienia osłon na oprawy oświetleniowe:** W decyzji nie uwzględniono konieczności montażu osłon na oprawy oświetleniowe na zewnątrz zakładu, co jest kluczowe dla minimalizacji wpływu na okoliczne środowisko oraz zapobiegania zanieczyszczeniu świetlnemu. Dodatkowo ze względu na wysoki smog świetlny wszystkie oprawy oświetleniowe montowane na zewnątrz zakładu, zarówno na elewacji jak i na gruncie wyposażać w czujniki ruchu, które w przypadku braku wykrycia ruchu obniżają poziom luminancji normatywnej do 30% mocy. Takie rozwiązanie jest zgodne z art. 144 ust. 1 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, który nakłada obowiązek podejmowania działań zapobiegających zanieczyszczeniom oraz minimalizacji negatywnego wpływu na środowisko a tego typu osłony i rozwiązania powinny być standardem w zakładach przemysłowych. Monitorowanie terenu zakładu jest możliwe z wykorzystaniem kamer działających w podczerwieni zatem redukcja oświetlenia nie wiąże się ze zmniejszeniem bezpieczeństwa. Rozwiązania dotyczące redukcji oświetlenia dotyczyć winny również wszelkich oznakowań, reklam, sztyldów świetlnych itp.
4. **Konieczność zastosowania ekranów akustycznych:** W decyzji brakuje wytycznych dotyczących zastosowania ekranów akustycznych wokół zakładu, co jest niezbędne dla ochrony akustycznej okolicznych mieszkańców i pracowników. Zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/49/WE w sprawie oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku, ekrany akustyczne są skutecznym środkiem redukcji hałasu przemysłowego. Określone w decyzji standardy i poziomy dopuszczalnego hałasu są niewystarczające ze względu na koncentrację przemysłu w tej okolicy, co może prowadzić do kumulacji negatywnych efektów akustycznych. W związku z tym, proponujemy, aby ekrany akustyczne miały wysokość co najmniej 5 metrów i były zlokalizowane na terenie zakładu od strony istniejących ulic oraz zabudowań w tym od strony ulicy Myśliwskiej.
5. **Zastosowanie przesłon pochłaniających dźwięk przy emitorach dźwięku na dachu hali:** Decyzja nie uwzględnia zastosowania przesłon pochłaniających dźwięk przy emitorach dźwięku na dachu hali. Tego typu rozwiązania są kluczowe dla ograniczenia rozprzestrzeniania się hałasu i powinny być standardem zgodnie z najlepszymi

dostępnymi technikami (BAT) określonymi w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2016/1032.

6. **Nasadzenie drzew jako strefy buforowej:** W decyzji nie przewidziano nasadzenia drzew jako strefy buforowej. Proponujemy nasadzenie drzew szybko rosnących, o właściwościach fitoremediacyjnych: np. brzoza pożyteczna 'Doorenbos', klon polny, topola czarna (*Populus nigra*) i wierzba biała (*Salix alba*), o minimalnej średnicy pnia 10 cm, w ilości 200 sztuk na pas szerokości minimum 10 metrów od strony ulicy Myśliwskiej jako dodatkowa ochrona przed hałasem posadowiona przed ekranami akustycznymi a także dalej wzdłuż całej nieruchomości oraz warstwę krzewów: np. leszczyna turecka. Dodatkowo zieleń powinna pojawić się na ekranach akustycznych - zastosować pnącza: bluszcz pospolity 'Białystok' i winobluszcz pięciolistkowy. Takie nasadzenia nie tylko poprawią mikroklimat i zredukują hałas, ale także zrekompensują zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, które nastąpi w wyniku zabudowy hal oraz dróg dojazdowych na terenie zakładu. Zgodnie z art. 3 pkt 9 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, ochrona powierzchni ziemi obejmuje również zachowanie i zwiększanie powierzchni biologicznie czynnej. Decyzja środowiskowa w swoim zakresie aspekty rekompensaty utraty powierzchni biologicznie czynnej praktycznie pomija. W decyzji należy również ująć obowiązek utrzymania i należytego pielęgnowania zieleni, sprzyjający jej rozwojowi.
7. **Instalacja pochłaniająca zapachy:** W celu minimalizacji negatywnego wpływu zapachowego związanego z funkcjonowaniem zakładu, należy do decyzji dopisać obowiązek instalacji pochłaniającej zapachy. Prosimy o doprecyzowanie, czy decyzja uwzględnia instalację pochłaniającą zapachy. W przypadku jej braku, konieczne jest wprowadzenie takiej instalacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2001 Nr 62 poz. 627), które wymagają ograniczenia emisji substancji odorowych.
8. **Ograniczenia zabudowy farmy wiatrowej:** W celu zapewnienia zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz ochrony środowiska, proponujemy wprowadzenie zapisu ograniczającego możliwość zabudowy farmy wiatrowej na pozostałej części nieruchomości. Domagamy się by również zgodnie z §15 pkt 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla terenu oznaczonego symbolem 12P/U, także dla terenu oznaczonego jako 1P wpisano

zakaz stosowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii wykorzystujących energię wiatru. Ewentualna zabudowa farmy wiatrowej na pozostałej części nieruchomości jest niemożliwa. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. 2015 poz. 478) oraz rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie warunków technicznych lokalizacji, budowy oraz eksploatacji elektrowni wiatrowych, nie jest dopuszczalne lokalizowanie takich inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej.

W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie w decyzji następujących zmian:

1. Rozszerzenie kręgu stron postępowania decyzji na wszystkich mieszkańców ulicy Myśliwskiej.
2. Korektę w określeniu sąsiadów, eliminując farmę fotowoltaiczną z tego grona na rzecz mieszkańców przy ulicy Myśliwskiej
3. Montaż osłon na oprawy oświetleniowe na zewnątrz zakładu oraz doposażenie lamp w czujniki ruchu obniżające poziom luminancji do 30% mocy w przypadku braku ruchu.
4. Zastosowanie ekranów akustycznych wokół zakładu o wysokości co najmniej 5 metrów, zlokalizowanych od strony istniejących ulic.
5. Instalację przesłon pochłaniających dźwięk przy emitorach dźwięku na dachu hali.
6. Nasadzenie drzew jako strefy buforowej według zaproponowanych parametrów, w celu kompensacji zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej.
7. Uwzględnienie w decyzji wyposażenie zakładu w instalacja pochłaniająca zapachy
8. Dopisanie do decyzji literalnie ograniczenia zabudowy farmy wiatrowej

Prezydent Miasta Zawiercie, wydając opinię o środowiskowych uwarunkowaniach, kieruje się przedłożonym gotowym projektem zakładu, nie biorąc pod uwagę ochrony okolicznych terenów mieszkalnych. Projekt zakładu powinien być dostosowany do wymagań określonych w decyzji środowiskowej, a nie odwrotnie(!), aby zapewnić skuteczną ochronę środowiska oraz interesów lokalnej społeczności. Posiadając wiedzę o zgłaszanych przez mieszkańców dzielnicy Marciszów problemach związanych z nadmiernym hałasem, smogiem świetlnym oraz zwiększonym ruchem ciężarówek, miasto nie podejmuje odpowiednich działań, aby chronić mieszkańców przed negatywnymi skutkami nowych inwestycji. Budowa hali

spowoduje znaczące zwiększenie ruchu samochodów ciężarowych, które będą zwozić zużyte akumulatory i baterie z 78 krajów świata. Wskazujemy na przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, które nakładają obowiązek na organy administracji publicznej do podejmowania działań zmierzających do zapewnienia odpowiedniej jakości życia mieszkańców, w tym ograniczania uciążliwości związanych z hałasem, zanieczyszczeniem powietrza oraz nadmiernym ruchem drogowym. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2001 Nr 62 poz. 627) oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (Dz.U. 2008 Nr 199 poz. 1227), władze lokalne mają obowiązek chronić zdrowie i dobrostan mieszkańców przed negatywnymi skutkami działalności przemysłowej.

Chcemy także wyrazić nasze oburzenie związane z selektywnym wybieraniem stron postępowania, tak by aby wykluczyć nas najbliższych mieszkańców, którzy najbardziej odczują skutki wydanej decyzji. Najlepiej widać to na przykładzie działek w okolicy posesji nr 55 oraz 49, gdzie ujęto niezabudowane nieużytki, natomiast działki z domami, w których żyją ludzie są pomijane. Takie działanie potęguje w nas tylko wrażenie, że władze miasta działają na szkodę mieszkańców. Obecnie działające już hale należące do tej samej spółki kapitałowej dla której wydano decyzję środowiskową, znacząco już oddziałują na nasze nieruchomości zarówno w dzień jak i w nocy. Nowoczesny jak stara się jawić, zakład Elemental mimo wyposażenia w moc różnego rodzaju filtrów na dachach swoich budynków nieustannie pracuje przy otwartych halach. Ignorują nasze apele i prośby dotyczące zmniejszenia luminancji zainstalowanych na i wokół zakładu lamp, które potęgowane odbitym światłem od paneli fotowoltaicznych wywołują łunę świetlną nad całą tutejszą okolicą. Wszystkie urządzenia na dachach emitują dodatkowo hałas, który również poprzez różnicę wysokości i brak jakichkolwiek barier dźwiękochłonnych zalewają nasze posesje nieustannym buczeniem.

Załączam dodatkowo listę podpisów mieszkańców ulicy Myśliwskiej, z poparciem dla niniejszego wniosku, będącą jednocześnie listą osób, które wnioskują o rozszerzenie ich nieruchomości jako strony postępowania.